



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

rn Güvenliği, Piyasa Gözetimi ve Denetimi ile Uygunluk Değerlendirmesi Alanlarında Farkındalığın Artırılması için Teknik Destek

Ref No: EuropeAid/138441/IH/SER/TR

ÜRÜN GÜVENLİĞİ DENETİMİ ANKET RAPORU

Mart 2019





Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Ürün Güvenliği, Piyasa Gözetimi ve Denetimi ile Uygunluk Değerlendirmesi Alanlarında Farkındalığın Artırılması için Teknik Destek

EuropeAid/138441/IH/SER/TR

Sözleşme No.: DOGER/PSMSC/TR2014/DG/02/RA-2/SER/014

ÜRÜN GÜVENLİĞİ DENETİMİ ANKET RAPORU

Mart, 2019

Bu yayının içeriğinden tamamen Norm Consulting danışmanlık şirketi sorumlu olup, bu içerik hiçbir şekilde Avrupa Birliği'nin görüşlerini yansıtmak amacıyla kullanılamaz.



İÇİNDEKİLER

GİRİŞ	5
Amaç.....	6
Araştırma Evreni	7
Temsil için kullanılan yöntem ve örneklem	7
Veri Toplama Tekniği	9
YÖNETİCİ ÖZETİ	10
FİRMA ÖZELLİKLERİ	15
İşyeri büyüklüğü	16
Faaliyet süresi	17
Bölge.....	18
Hangi sektörde faaliyette bulunuyorlar?.....	19
Firmanın ana faaliyet alanı nedir?	20
Kimlerle görüşüldü?.....	21
İŞLETMELER İÇİN UYGUNLUK DEĞERLENDİRMESİ	22
Ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına katılımları olmuş mu?	23
Uygunluk değerlendirmesi hakkında bilgileri var mı?	25
Uygunluk Değerlendirmesi Derneği'ni (UDDER) biliyorlar mı?.....	26
Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı?.....	27
Genel olarak bilgi düzeyleri	29
Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı?.....	31
Ürünleri hiç uygunsuz veya güvensiz bulunmuş mu?	33
Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından aldıkları hizmetten memnun kalmışlar mı?	34
Peki neden bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmamışlar?	35
KULLANILAN SORU FORMU	36



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

TABLO LİSTESİ

Tablo 1 TUIK NUTS'a göre sınıflandırma	7
Tablo 2 Araştırma evreninin ve örneklemin işyeri büyüklüğüne göre dağılımı	8
Tablo 3 İşyeri büyüklüğü ayırımında analiz için oluşturulan, küçük, orta, büyük ölçekli firma değişkeni.....	8
Tablo 4 Analizler için bölge gruplaması	9
Tablo 5 Hangi bölge grubunda hangi il yer aldı.....	9
Tablo 6 Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada).....	23
Tablo 7 Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı? (Sektörlere göre).....	24
Tablo 8 Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada).....	25
Tablo 9 Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı? (Sektörlere göre)	26
Tablo 10 UDDER'i biliyorlar mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada)	27
Tablo 11 UDDER'i biliyorlar mı? (Sektörlere göre)	27
Tablo 12 Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri mi? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada).....	28
Tablo 13 Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri mi? (Sektörlere göre).....	29
Tablo 14 3 konudan kaçını biliyorlar? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada)	30
Tablo 15 3 konudan kaçını biliyorlar? (Sektörlere göre)	30
Tablo 16 3 konudan kaçını biliyorlar? (Mevzuat çalışmalarına katılım açısından).....	31
Tablo 17 Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada)	32
Tablo 18 Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı? (Sektörlere göre)	32
Tablo 19 Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?	33



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

GRAFİK LİSTESİ

Grafik 1 Toplam çalışan sayısına göre dağılım	16
Grafik 2 Faaliyet sürelerine göre dağılım	17
Grafik 3 Firmaların bölgelere göre dağılımı	18
Grafik 4 Faaliyet alanı	19
Grafik 5 Faaliyet alanı	20
Grafik 6 Görüşülenlerin firmadaki pozisyonları	21
Grafik 7 Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı?	23
Grafik 8 Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı?	25
Grafik 9 UDDER'i biliyorlar mı?	26
Grafik 10 Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri mi?	28
Grafik 11 3 konudan kaçını biliyorlar?	29
Grafik 12 Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı?	31
Grafik 13 Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?	33
Grafik 14 Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından aldıkları hizmetten memnun kalmışlar mı?	34
Grafik 15 Neden bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmamışlar? (Baz: Çalışmamışlar içinde)	35



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

GİRİŞ



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Amaç

“Ürün Güvenliği, Piyasa Gözetimi ve Denetimi ile Uygunluk Değerlendirmesi Alanlarında Kamuoyundaki Farkındalığın Artırılması” teknik destek projesi 9 Ekim 2018 tarihi itibariyle başlamıştır. Ticaret Bakanlığı’nın faydalanıcı olduğu bu projenin genel amacı Avrupa Birliği teknik mevzuatının daha iyi bir şekilde uygulanması için ürün güvenliği mevzuatı, piyasa gözetimi ve denetimi ile uygunluk değerlendirmesi alanlarındaki farkındalığın arttırılmasına katkıda bulunmaktır.

Bu hedef kapsamında da hem tüketici tarafında hem de iktisadi işletmeler tarafında konunun farkındalığı, bilinilirliği gibi temel noktaların ölçülmesi hedeflenmiştir. Bu amaçla da, iki aşamalı araştırma çalışmaları planlanmıştır.

Mevcut rapor **birinci** aşama kapsamında **iktisadi işletmelerin Uygunluk Değerlendirmesi** konusundaki farkındalığı ile ilgili olan verileri içermektedir.

Araştırma Evreni

Araştırma evreni imalat sektöründe faaliyet gösteren 10 ve üzeri çalışanlı işyerleri olarak tanımlanmıştır.

Temsil için kullanılan yöntem ve örneklem

Araştırmada 10 ve üzeri sayıda çalışanı olan ve imalat sektöründe faaliyet gösteren 62 ildeki, toplam 1000 firmadan veri derlenmiştir. Veriler, ekte yer alan yapılandırılmış soru formu aracılığı ile 8 Mart – 1 Nisan 2019 tarihleri arasında toplanmıştır.

Bu örneklem hacmi (1000 işyeri); %0,95 güven aralığında, artı/eksi yüzde 3,1 hata payı ile çözümlene yapmaya olanak tanıyan bir büyüklüktür

TÜİK Sanayi ve hizmet istatistiklerinde, Avrupa Topluluğunda Ekonomik Faaliyetlerin İstatistikî Sınıflaması NACE Rev.2'de "imalat;" sektöründe yer alan girişimci sayısına göre, bölge paylarına bakılarak analiz aşamasında ağırlıklandırma kullanılmıştır. Ağırlıklandırma salt bölge için yapılmamış, aynı zamanda işyeri büyüklüğü için de kullanılmıştır.

Tablo 1

TUIK NUTS'a göre sınıflandırma

TUIK BÖLGE TANIMI VE KAPSADIĞI İLLER	UYGULAMA YAPILAN İLLER	Bölgenin il sayısı	Uygulama yapılan il sayısı	Anket Sayısı	Kullanılan Ağırlık Katsayısı (Weight)
TR10-İstanbul	İstanbul	1	1	296	0,29546
TR21-(Tekirdağ, Edirne, Kırklareli)	Tekirdağ, Edirne, Kırklareli	3	3	28	0,01690
TR22-(Balıkesir, Çanakkale)	Balıkesir, Çanakkale	2	2	9	0,01875
TR31-İzmir	İzmir	1	1	67	0,06839
TR32-(Aydın, Denizli, Muğla)	Aydın, Denizli, Muğla	3	3	36	0,04971
TR33-(Manisa, Afyonkarahisar, Kütahya, Uşak)	Manisa, Afyonkarahisar, Kütahya, Uşak	4	4	27	0,03939
TR41-(Bursa, Eskişehir, Bilecik)	Bursa, Eskişehir, Bilecik	3	3	95	0,06644
TR42-(Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova)	Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova	5	5	88	0,04383
TR51-Ankara	Ankara	1	1	77	0,06222
TR52-(Konya, Karaman)	Konya, Karaman	2	2	68	0,03645
TR61-(Antalya, Isparta, Burdur)	Antalya, Burdur	3	2	16	0,03334
TR62-(Adana, Mersin)	Adana, Mersin	2	2	37	0,04065
TR63-(Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye)	Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye	3	3	12	0,02927
TR71-(Kırıkkale, Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir)	Aksaray, Niğde, Nevşehir, Kırşehir	5	4	10	0,01428
TR72-(Kayseri, Sivas, Yozgat)	Kayseri, Sivas, Yozgat	3	3	50	0,02599
TR81-(Zonguldak, Karabük, Bartın)	Zonguldak, Bartın	3	2	4	0,00982
TR82-(Kastamonu, Çankırı, Sinop)	Kastamonu, Çankırı, Sinop	3	3	5	0,00877
TR83-(Samsun, Tokat, Çorum, Amasya)	Samsun, Çorum	4	2	9	0,02621
TR90-(Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane)	Ordu, Trabzon, Rize, Giresun	6	4	11	0,02508
TRA1-(Erzurum, Erzincan, Bayburt)	Erzincan	3	1	2	0,00592
TRA2-(Ağrı, Kars, Iğdır, Ardahan)	Kars	4	1	2	0,00422
TRB1-(Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli)	Malatya, Elazığ	4	2	6	0,01396

TRB2-(Van, Muş, Bitlis, Hakkari)	Muş	4	1	1	0,00797
TRC1-(Gaziantep, Adıyaman, Kilis)	Gaziantep, Adıyaman	3	2	31	0,03207
TRC2-(Şanlıurfa, Diyarbakır)	Şanlıurfa, Diyarbakır	2	2	6	0,01801
TRC3-(Mardin, Batman, Şırnak, Siirt)	Mardin, Batman, Şırnak	4	3	7	0,00692
TOPLAM		81	62	1.000	-

Araştırmada, kendi içinde analizi mümkün kılmak için işyeri büyüklükleri için anket sayıları belirli bir örnek hacminin üzerinde tutulmuştur. Ancak araştırma evreni içindeki ağırlıkları farklı olduğu için de yine ağırlık katsayısı (weight) kullanılarak data genel kitleyi temsil eder hale getirilmiştir.

Esasen, bölge ve işyeri için iki ayrı ağırlık katsayısı görünse de SPSS üzerinden “Rake weights” kullanılarak iki değişkenin oluşturduğu tek bir ağırlık katsayısına ulaşılmıştır.

Böylece data genel kitle için yapılan analizlerde genel kitleyi temsil eden bir orana sahip olduğu için oranlardaki sapmalar ortadan kaldırılmıştır.

Tablo 2

Araştırma evreninin ve örneklemin işyeri büyüklüğüne göre dağılımı

	Evrendeki payı (%)	Örnek hacmi (n)	Araştırmadaki payı (%)	Kullanılan weight
10-19 kişi	39,83	210	21,00	0,39826
20-49	38,54	416	41,60	0,38541
50-99	11,20	155	15,50	0,11203
100-249	7,12	116	11,60	0,07125
250+	3,31	103	10,30	0,03305
TOPLAM	100,00	1000	100,00	-

İzleyen sayfalarda “işyeri büyüklüğü” ayrımında analizlere rastlanacaktır. Bu analiz de;

10-49 çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ KÜÇÜK ölçekli firmalar ” (626 anket)
50-249 çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ ORTA ölçekli firmalar ” (271 anket)
250+ çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ BÜYÜK ölçekli firmalar ” (103 anket)

olarak kitle 3 bölüme ayrılmıştır. Buradaki küçük, orta, büyük tanımı bu kapsamda değerlendirilmelidir.

Tablo 3

İşyeri büyüklüğü ayrımında analiz için oluşturulan, küçük, orta, büyük ölçekli firma değişkeni

	Örnek hacmi (n)	Araştırma evrenindeki işyeri sayısı (TUIK 2017)
Küçük ölçekli (10-49 çalışan)	626	41.111
Orta ölçekli (50-249 çalışan)	271	9.588
Büyük ölçekli (250+ çalışan)	103	1.978
TOPLAM	1000	52.677



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Analizler için ayrıca bölge de kullanılmıştır. Her bir bölgeyi ayrı ayrı analiz edebilmek için de bölgesel gruplamalar aşağıdaki gibi yapılmıştır.

Tablo 4

Analizler için bölge gruplaması

	Anket sayısı
İstanbul	296
Marmara (Diğer)	220
Karadeniz/Anadolu	289
Ege/Akdeniz	195
TOPLAM	1000

Aşağıda bu bölgelere hangi illerin girdiği sergilenmiştir.

Tablo 5

Hangi bölge grubunda hangi il yer aldı

İstanbul
TR10-İstanbul

Ege/Akdeniz
TR31-İzmir
TR32-(Aydın, Denizli, Muğla)
TR33-(Manisa, Afyonkarahisar, Kütahya, Uşak)
TR61-(Antalya, Isparta, Burdur)
TR62-(Adana, Mersin)
TR63-(Hatay, Kahramanmaraş, Osmaniye)

Marmara (Diğer)
TR21-(Tekirdağ, Edirne, Kırklareli)
TR22-(Balıkesir, Çanakkale)
TR41-(Bursa, Eskişehir, Bilecik)
TR42-(Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu, Yalova)

Karadeniz/Anadolu
TR51-Ankara
TR52-(Konya, Karaman)
TR71-(Kırıkkale, Aksaray, Niğe, Nevşehir, Kırşehir)
TR72-(Kayseri, Sivas, Yozgat)
TR81-(Zonguldak, Karabük, Bartın)
TR82-(Kastamonu, Çankırı, Sinop)
TR83-(Samsun, Tokat, Çorum, Amasya)
TR90-(Trabzon, Ordu, Giresun, Rize, Artvin, Gümüşhane)
TRA1-(Erzurum, Erzincan, Bayburt)
TRA2-(Ağrı, Kars, İğdir, Ardahan)
TRB1-(Malatya, Elazığ, Bingöl, Tunceli)
TRB2-(Van, Muş, Bitlis, Hakkari)
TRC1-(Gaziantep, Adıyaman, Kilis)
TRC2-(şanlıurfa, Diyarbakır)
TRC3-(Mardin, Batman, şırnak, Siirt)

Veri Toplama Tekniği

Araştırmada veriler; konusunda uzman bir yazılım olan “MyCati” isimli CATI (Computer Assisted Telephone Interview) sistemi aracılığı ile telefonla toplanmıştır.

Bu amaçla; her bölgeye düşen il veya iller için rastlantısal olarak seçilmiş ve her ilin örnekleme uygun, çok sayıda telefon numarası sisteme yüklenmiş ve yine sistemin otomatik olarak rastlantısal telefon numaralarını araması ile gerçekteştirilmiştir.



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

YÖNETİCİ ÖZETİ



Amaç

“Ürün Güvenliği, Piyasa Gözetimi ve Denetimi ile Uygunluk Değerlendirmesi Alanlarında Kamuoyundaki Farkındalığın Artırılması” teknik destek projesi 9 Ekim 2018 tarihi itibarıyla başlamıştır. Ticaret Bakanlığı'nın faydalanıcı olduğu bu projenin genel amacı Avrupa Birliği teknik mevzuatının daha iyi bir şekilde uygulanması için ürün güvenliği mevzuatı, piyasa gözetimi ve denetimi ile uygunluk değerlendirme alanlarındaki farkındalığın artırılmasına katkıda bulunmaktır.

Bu hedef kapsamında da hem tüketici tarafında hem de iktisadi işletmeler (üretim/ ithalat yapan işletmeler) tarafında konunun farkındalığı, bilinirliği gibi temel noktaların ölçülmesi hedeflenmiştir. Bu amaçla da, iki aşamalı araştırma çalışmaları planlanmıştır.

Mevcut rapor **birinci aşama** kapsamında **iktisadi işletmelerin uygunluk değerlendirme** konusundaki farkındalığı ile ilgili olan verileri içermektedir.

Araştırma Evreni

Araştırma evreni imalat sektöründe faaliyet gösteren 10 ve üzeri çalışanlı işyerleri olarak tanımlanmıştır.

Temsil için kullanılan yöntem ve örneklem

Araştırmada 10 ve üzeri sayıda çalışanı olan ve imalat sektöründe faaliyet gösteren 62 ildeki, toplam 1000 firmadan veri derlenmiştir. Veriler, ekte yer alan yapılandırılmış soru formu aracılığı ile 8 Mart – 1 Nisan 2019 tarihleri arasında toplanmıştır.

Bu örneklem hacmi (1000 işyeri); %0,95 güven aralığında, artı/eksi yüzde 3,1 hata payı ile çözümleme yapmaya olanak tanıyan bir büyüklüktür.

TÜİK Sanayi ve hizmet istatistiklerinde, Avrupa Topluluğunda Ekonomik Faaliyetlerin İstatistikî Sınıflaması NACE Rev.2'de “imalat;” sektöründe yer alan girişimci sayısına göre, bölge paylarına bakılarak analiz aşamasında ağırlıklandırma kullanılmıştır. Ağırlıklandırma salt bölge için yapılmamış, aynı zamanda işyeri büyüklüğü için de kullanılmıştır.

Araştırmada, kendi içinde analizi mümkün kılmak için işyeri büyüklükleri için anket sayıları belirli bir örnek hacminin üzerinde tutulmuştur. Ancak araştırma evreni içindeki ağırlıkları farklı olduğu için de yine ağırlık katsayısı (weight) kullanılarak data genel kitleyi temsil eder hale getirilmiştir.

Esasen, bölge ve işyeri için iki ayrı ağırlık katsayısı görünse de SPSS üzerinden “Rake weights” kullanılarak iki değişkenin oluşturduğu tek bir ağırlık katsayısına ulaşılmıştır.

Böylece data genel kitle için yapılan analizlerde genel kitleyi temsil eden bir orana sahip olduğu için oranlardaki sapmalar ortadan kaldırılmıştır.

Rapor içerisinde “işyeri büyüklüğü” ayrımında analizlere rastlanacaktır. Bu analiz de;

10-49 çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ KÜÇÜK ölçekli firmalar ” (626 anket)
50-249 çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ ORTA ölçekli firmalar ” (271 anket)
250+ çalışanlı işyerleri	Rapor içerisinde “ BÜYÜK ölçekli firmalar ” (103 anket)

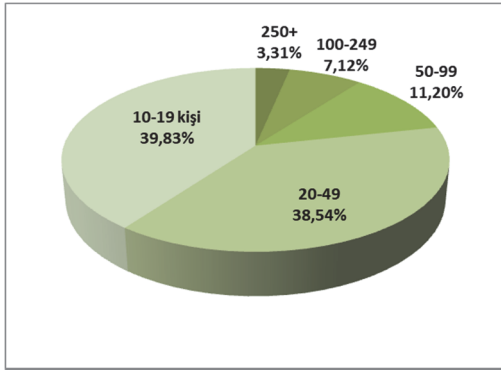
olarak kitle 3 bölüme ayrılmıştır. Buradaki küçük, orta, büyük tanımı bu kapsamda değerlendirilmelidir.

Analizler için ayrıca bölge de kullanılmıştır. Her bir bölgeyi ayrı ayrı analiz edebilmek için de bölgesel gruplamalar aşağıdaki gibi yapılmıştır.

	Anket sayısı
İstanbul	296
Marmara (Diğer)	220
Karadeniz/Anadolu	289
Ege/Akdeniz	195
TOPLAM	1000

Firma özellikleri

Firmaların ana ağırlığı, 10+yıldır faaliyet gösteriyor. İşyeri büyüklüğüne göre dağılımda ise, TUIK verileri dikkate alınarak ağırlıklandırılmış ve imalat sektöründeki Türkiye geneli oranları yansımıştır. Üretici konumdaki firmaların neredeyse yarıya yakını Marmara Bölgesinden oluşmuştur. Görüşülen işyerleri daha çok tekstil, gıda, ana metal (demir,çelik, metal işleri, altın vb.), inşaat alanında faaliyet gösteriyor.



Kimlerle görüşüldü?

Araştırmada, firmalarla kurulan ilk irtibatta sekreter ya da santralden konuyla ilgili en yetkili kişi ile görüşülmek istendiği iletilmiştir. Ve araştırma sonunda %13'lük bir grup firma sahibi ya da ortağı ile, yüzde 32 orta ya da üst düzey bir yönetici ile görüşülmüştür. Önemli bir bölümü ise konudan sorumlu yetkili biri (%53) olmuştur. Bu kişiler kimi zaman bir mühendis, kimi zaman bir kalite kontrol sorumlusu, kimi zaman üretim sorumlusu gibi farklı kademelerden kişiler olmuştur.



İŞLETMELER İÇİN UYGUNLUK DEĞERLENDİRMESİ BÖLÜMÜ

Ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına

katılımları olmuş mu?

Araştırma kitlesine “Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı” sorusu yöneltilmiştir. Kitlenin %43’ü, firmalarından bu kapsamda bir katılımın olduğunu belirtmişlerdir. Bu oran büyük ölçekli firmalara doğru artmakta ve %54’ü bulmaktadır. En az katılımın (%37) İstanbul’da oluşu ise dikkat çekici. Sektörel bazda bakıldığında ise en fazla katılımın olduğu sektör “inşaat” olmuştur. %31’lik katılım düzeyi ile mobilya/dekorasyon alt sıralarda yer almıştır.

Uygunluk değerlendirmesi hakkında bilgileri var mı?

Hemen hemen her 4 yöneticiden 3’ü “uygunluk değerlendirmesi hakkında bilgilerinin olduğunu” belirtiyor. Bu oran büyük firmalarda %79 düzeyinde. En fazla bilgi sahibi olunan sektör ise inşaat sektörü. Bu sektör çalışanları arasında bu oran %84 düzeyinde.

Uygunluk Değerlendirmesi Derneği’ni (UDDER) biliyorlar mı?

Bu konuda da kitle, benzer bir bilgi düzeyi sergiliyor. Hemen hemen her 4 yöneticiden 1’i UDDER’i bildiğini belirtiyor. Fakat bu oran, işyeri büyüklüğü açısından bir farklılık göstermiyor. Küçük ölçekli firmalarda da, büyük ölçekli firmalarda da bu oran %25’ler düzeyinde.

Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı?

Yöneticilerin yaklaşık 3’de 1’i (%31,6) “onaylanmış kuruluşlar” hakkında bilgi sahibi olduklarını belirtti. Bu oran; orta ölçekli firmalarda %37’ye, büyük ölçekli firmalarda ise %53’e kadar çıkıyor.

Genel olarak bilgi düzeyleri

Yukarıda sergilenen 3 konuyla (Uygunluk değerlendirmesi, UDDER, onaylanmış kuruluşlar) ilgili bilgi sahibi olup olmamalarına topluca bakıldığında, yöneticilerin ancak yüzde 7,8’inin her üç konu hakkında da bilgi sahibi olduğu görülmüştür. Yöneticilerin yüzde 18,4’ü ise bunların hiçbirini hakkında bilgi sahibi değil. Herhangi birini (en az bir tane) bilenlerin oranı ise yüzde 82 düzeyinde. Hepsini bilme düzeyi büyük ölçekli firmalarda %11’e çıkıyor. Sektörler bazında ise, tam bilme (üçünü de) metal, gıda, mobilya/dekorasyon ve tekstil’de daha fazla. Öte yandan, “ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına katılımın sağlayan” firmalar arasında bilgi düzeyinin de doğal olarak daha fazla olduğu görülmüştür.



Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı?

Yöneticilere; “Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalıştınız mı?” sorusu yöneltilmiş ve alınan yanıtlardan firmaların %50,5’inin bu yönde tecrübesi olduğu görülmüştür. Doğal olarak işyeri büyüklüğü ile birlikte bu oran da artıyor. Bu konuda en tecrübeli firmalar “makine ve teçhizat imalatı”, “inşaat” ve “metal sanayi” firmaları olarak öne çıkmıştır.

Ürünleri hiç uygunsuz veya güvensiz bulunmuş mu?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalıştığını belirten yüzde 50’lik kesime “Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?” diye sorulduğunda firmaların çok büyük bir bölümü “hayır” yanıtını verdi. %5,1’lik kesim ise olumsuz sonuçla karşılaşmış. Bu oran tüm kitle içinde yüzde 2,58. Bu soru sadece son 5 yıl içinde bir uygunluk değerlendirme şirketi ile çalışmış olan kesime sorulduğu için, daha alt gruplara doğru (sektörel ayırım ya da işyeri büyüklüğü gibi) örnek sayısı (n) azaldığından ayrıca bir sergileme yapılmamıştır.

Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından aldıkları hizmetten memnun

kalmışlar mı?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalıştığını belirten yüzde 50’lik kesime bu kez de memnuniyetleri sorulmuştur. Kitlenin büyük çoğunluğu (%87,6) çalıştıkları kuruluşlardan memnun olduklarını ifade etmişlerdir. Çok çok sınırlı bir kesim (%1,8) memnuniyetsizliğe dikkat çekiyor.

Peki neden bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmamışlar?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalışmadıklarını belirten %40,7’lik kesime, nedeni de sorulmuştur. Sundukları en önemli gerekçe “Uygunluk değerlendirmesi işlemlerini firma içerisinde gerçekleştiriyoruz” olmuştur. İkinci sırayı ücretlerin yüksekliği alırken, uygunluk değerlendirme prosedürlerini karışık bulanlara da rastlanmıştır.



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

FİRMA ÖZELLİKLERİ



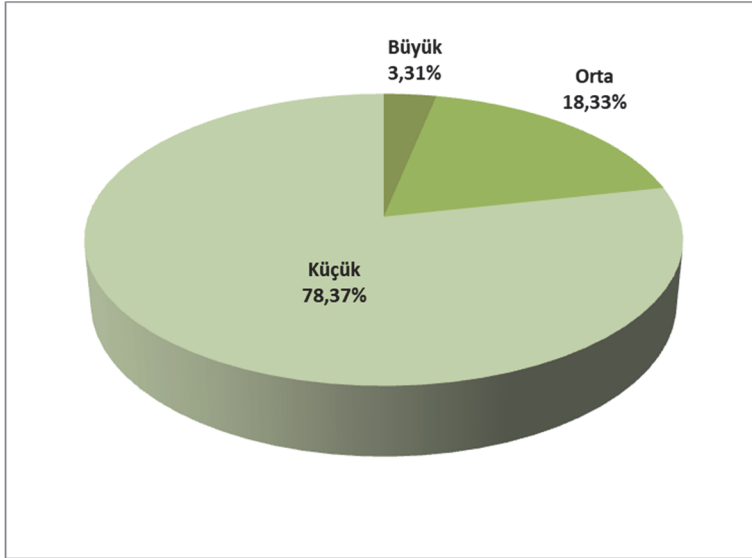
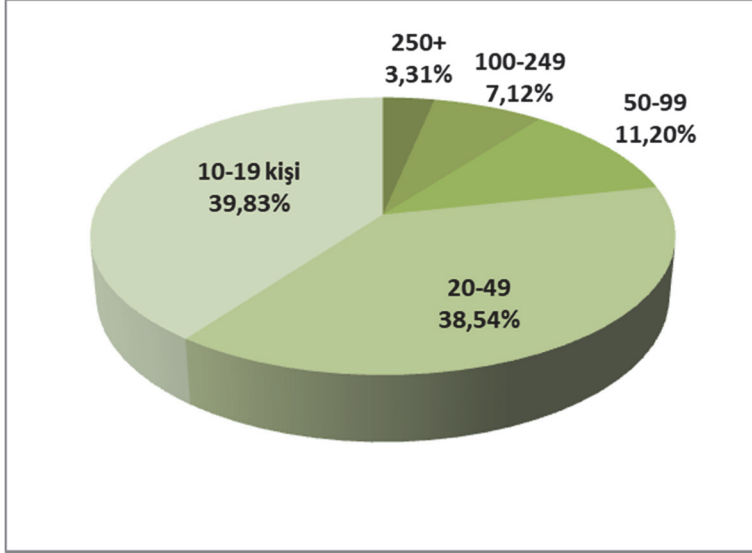
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

İşyeri büyüklüğü

Kitle Türkiye gerçeklerine uygun olarak ağırlık katsayısı ile bütünleştirilmiştir.

Grafik 1

Toplam çalışan sayısına göre dağılım





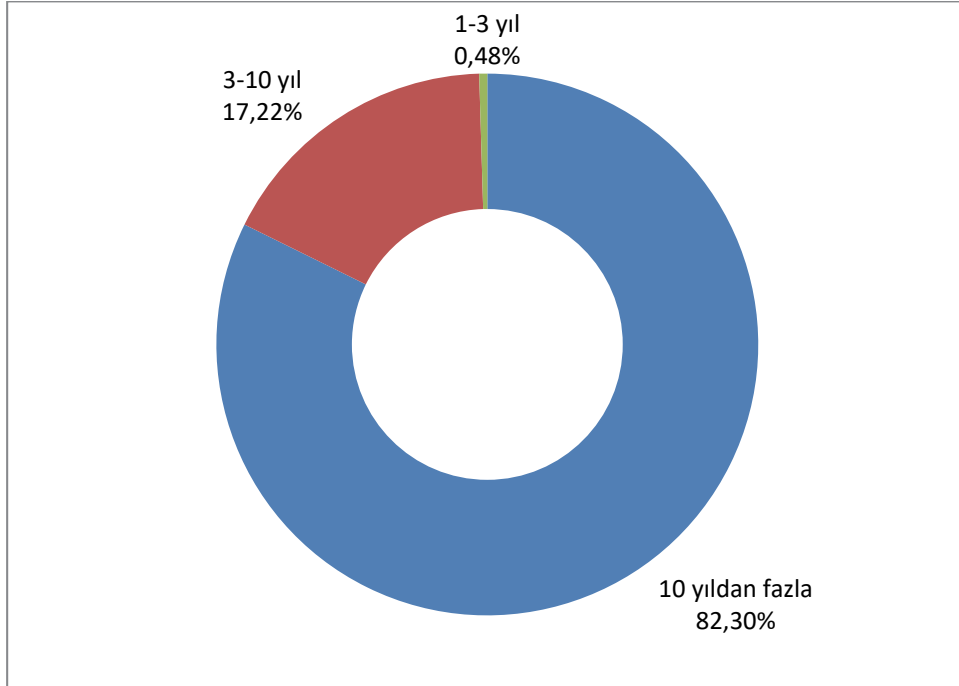
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Faaliyet süresi

Görüşme yapılan firmaların ana ağırlığı 10+yıldır faaliyet gösteriyor.

Grafik 2

Faaliyet sürelerine göre dağılım





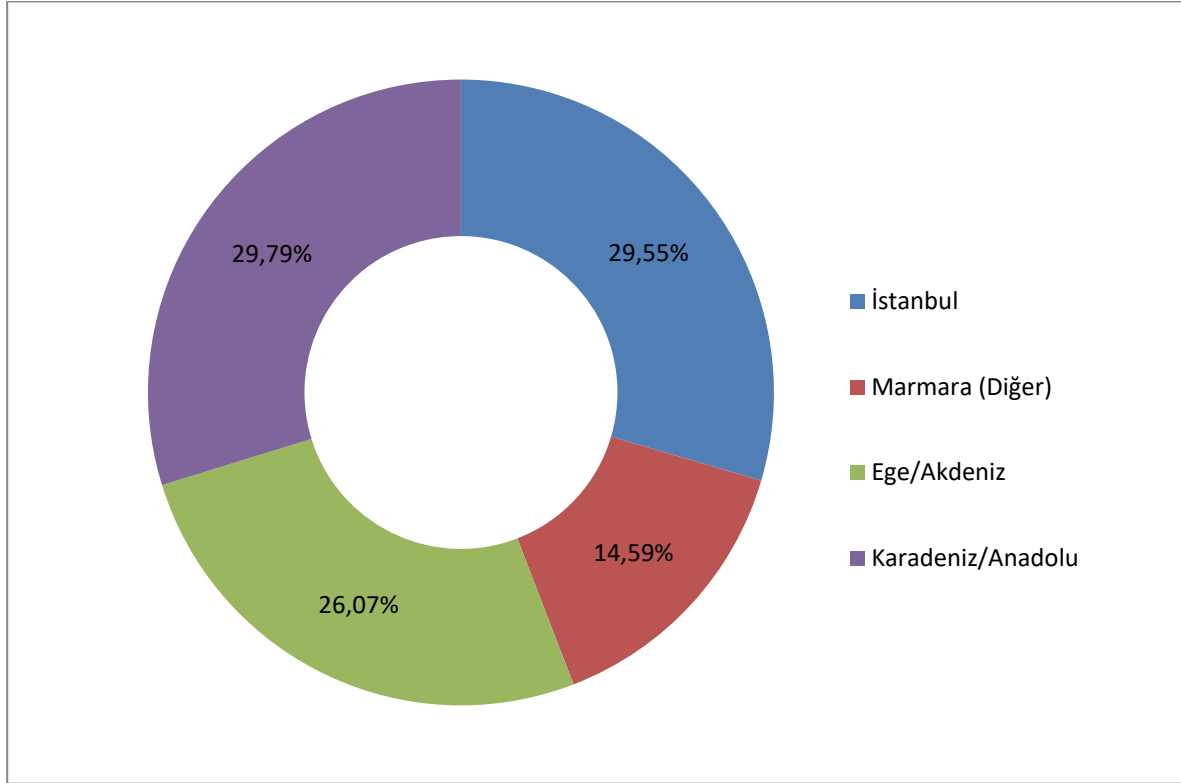
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Bölge

Üretici konumdaki firmaların neredeyse yarıya yakını Marmara Bölgesinde.

Grafik 3

Firmaların bölgelere göre dağılımı





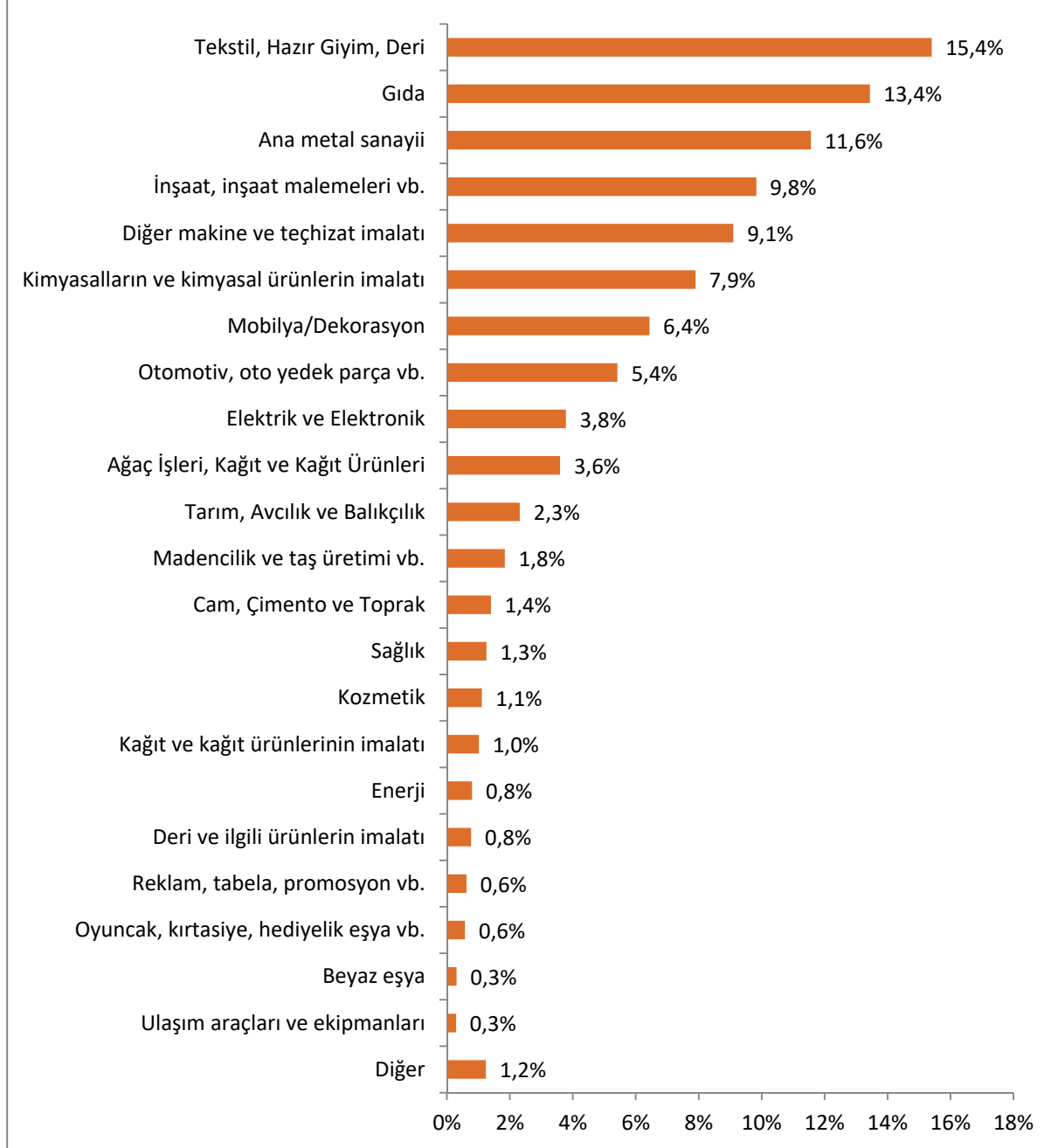
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Hangi sektörde faaliyette bulunuyorlar?

Görüşülen işyerleri daha çok tekstil, gıda, ana metal (demir,çelik, metal işleri, altın vb.), inşaat alanında faaliyet gösteriyor.

Grafik 4

Faaliyet alanı



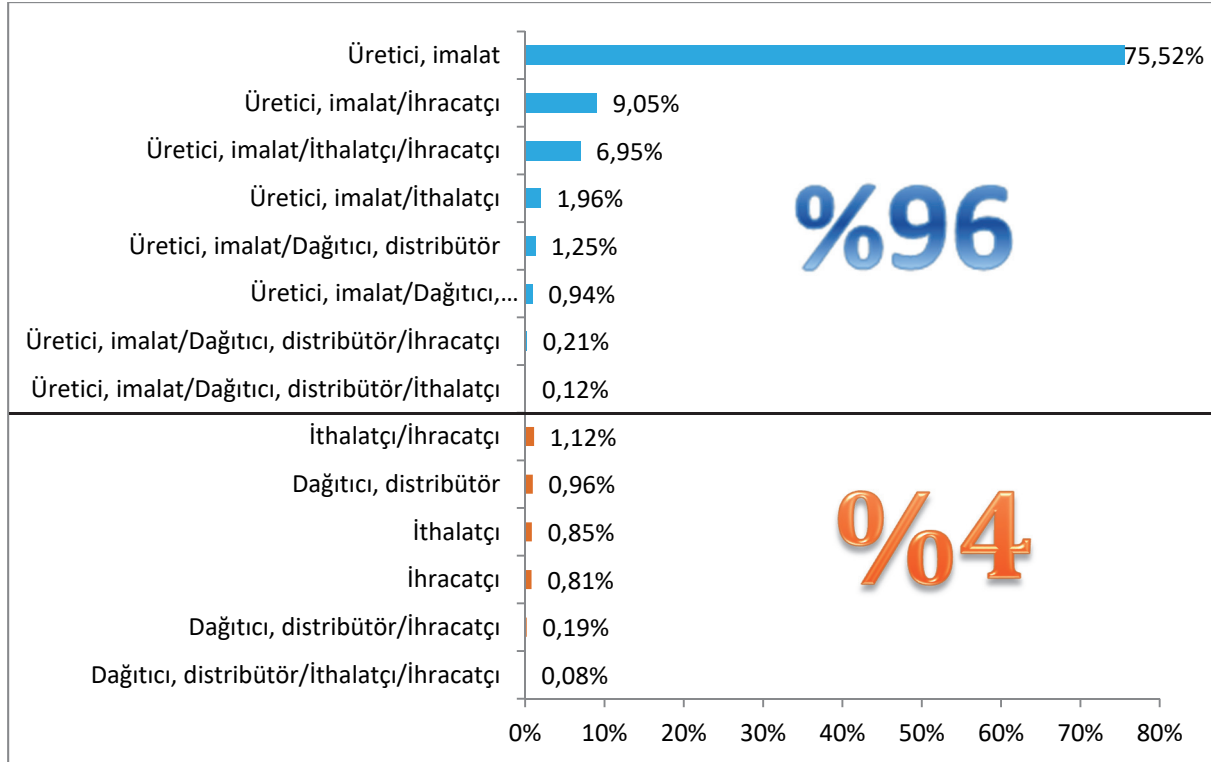
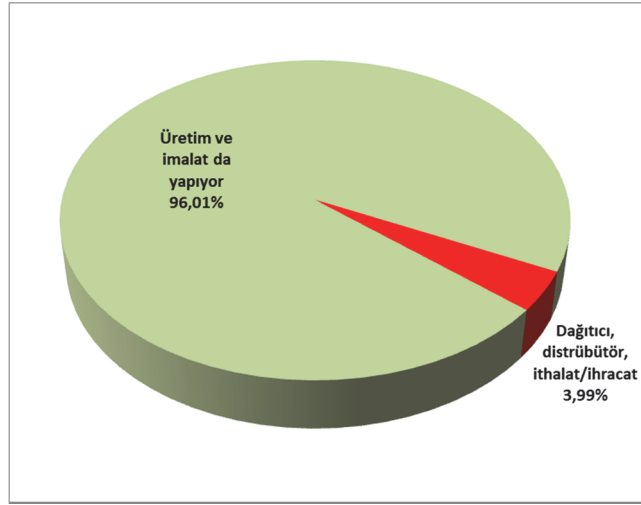


Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Firmanın ana faaliyet alanı nedir?

Yukarıda hangi sektörde faaliyet gösterdikleri sergilenmişti. Görüşülen firmaların, üretici mi? Distribütör ya da dağıtıcı firma mı olduğu da öğrenilmeye çalışılmıştır. Görüşülen firmaların neredeyse tamamına yakını üretim ve imalat da yapan işyerleri. Üretici olmayıp salt dağıtıcı, distribütör konumunda olanlar ise %4 düzeyinde. Öte yandan bazı firmalar, üretimin yanı sıra aynı zamanda dağıtıcı, distribütör konubunda olduklarını da söylüyor.

Grafik 5
Faaliyet alanı





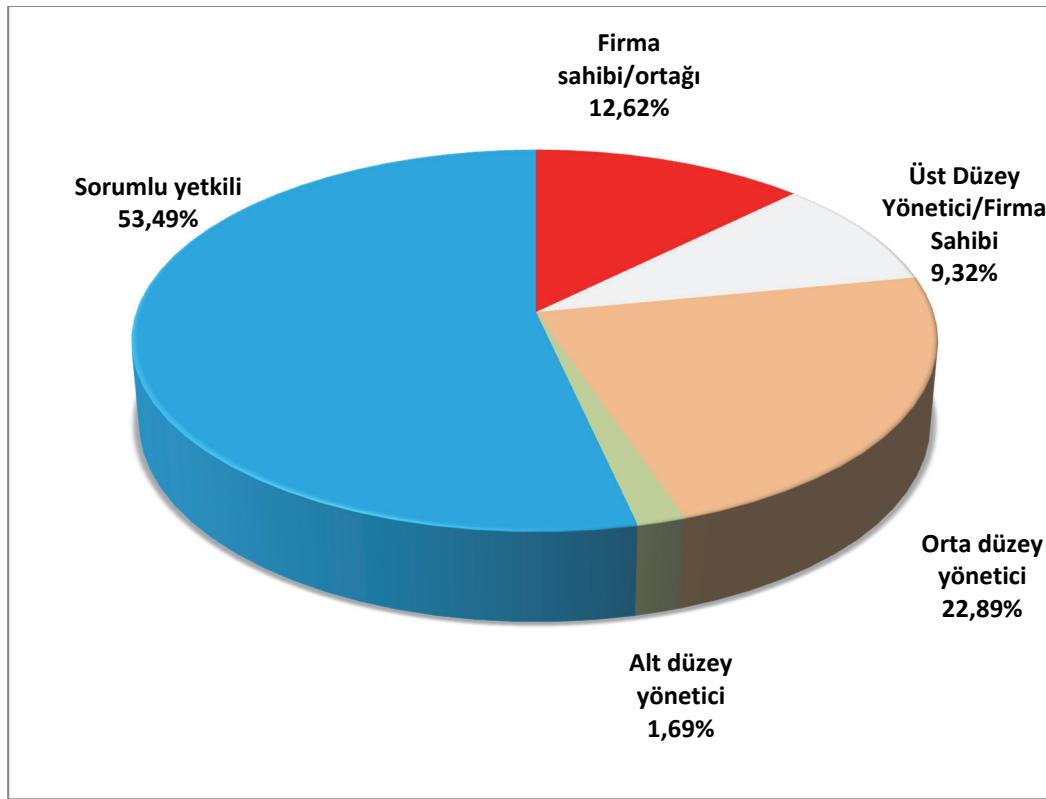
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Kimlerle görüşüldü?

Araştırmada, firmalarla kurulan ilk irtibatta sekreter ya da santralden konuyla ilgili en yetkili kişi ile görüşülmek istendiği iletilmiştir. Ve araştırma sonunda %13'lük bir grup firma sahibi ya da ortağı ile, yüzde 32 orta ya da üst düzey bir yönetici ile görüşülmüştür. Önemli bir bölümü ise konudan sorumlu yetkili biri (%53) olmuştur. Bu kişiler kimi zaman bir mühendis, kimi zaman bir kalite kontrol sorumlusu, kimi zaman üretim sorumlusu gibi farklı kademelerden kişiler olmuştur.

Grafik 6

Görüşülenlerin firmadaki pozisyonları





Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

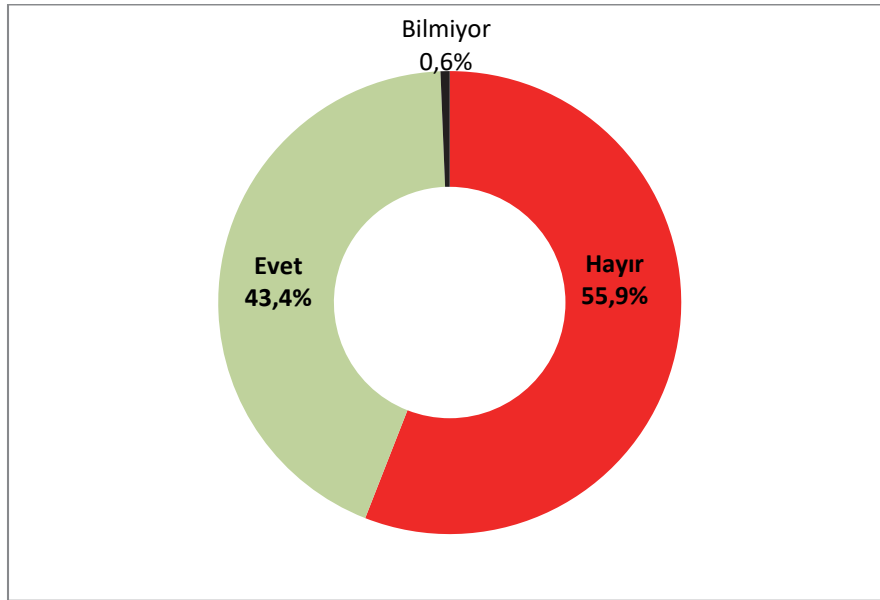
İŞLETMELER İÇİN UYGUNLUK DEĞERLENDİRMESİ

Ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına katılımları olmuş mu?

Araştırma kitlesine “Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı” sorusu yöneltilmiştir. Kitlenin %43’ü, firmalarından bu kapsamda bir katılımın olduğunu belirtmişlerdir. Bu oran büyük ölçekli firmalara doğru artmakta ve %54’ü bulmaktadır. En az katılımın (%37) İstanbul’da oluşu ise dikkat çekici.

Grafik 7

Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı?



Tablo 6

Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı? (İşyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada)

	Evet	Hayır	Bilmiyor	TOPLAM
İşyeri büyüklüğüne göre;				
Küçük	42,36%	57,07%	0,57%	100,00%
Orta	46,11%	52,89%	1,00%	100,00%
Büyük	53,69%	46,31%	0,00%	100,00%
Bölgelere göre;				
İstanbul	37,09%	61,90%	1,01%	100,00%
Marmara (Diğer)	43,20%	55,00%	1,80%	100,00%
Ege/Akdeniz	47,55%	52,18%	0,27%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	46,20%	53,80%	0,00%	100,00%
GENEL	43,42%	55,94%	0,63%	100,00%



Sektörel bazda bakıldığında ise en fazla katılımın olduğu sektör “inşaat” olmuştur. %31’lik katılım düzeyi ile mobilya/dekorasyon alt sıralarda yer almıştır.

Tablo 7

Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı? (Sektörlere göre)

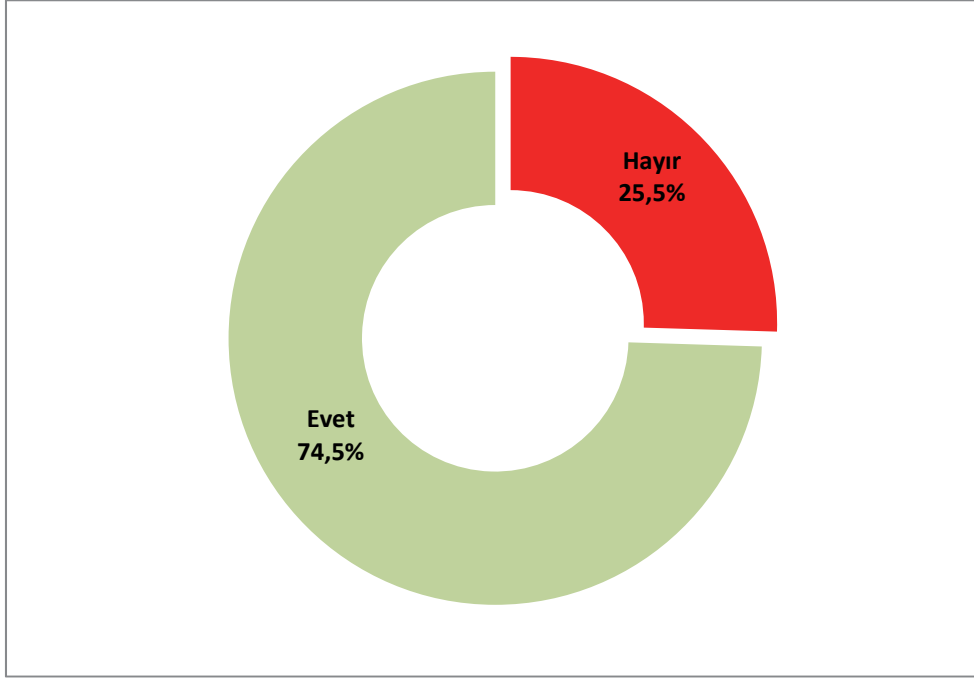
	Evet	Hayır	Bilmiyor	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;				
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	54,76%	45,24%	0,00%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	48,02%	49,63%	2,35%	100,00%
Gıda	47,30%	52,70%	0,00%	100,00%
Diğer makine ve teçhizat imalatı	44,42%	55,58%	0,00%	100,00%
Ana metal sanayii	37,77%	61,16%	1,07%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	34,83%	61,56%	3,61%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	33,88%	65,30%	0,83%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	30,91%	69,09%	0,00%	100,00%
Diğer	49,67%	50,33%	0,00%	100,00%
GENEL	43,42%	55,94%	0,63%	100,00%

Uygunluk değerlendirmesi hakkında bilgileri var mı?

Hemen hemen her 4 yöneticiden 3'ü "uygunluk değerlendirmesi hakkında bilgilerinin olduğunu" belirtiyor. Bu oran büyük firmalarda %79 düzeyinde. En fazla bilgi sahibi olunan sektör ise tıpkı katılım düzeyinde olduğu gibi yine inşaat sektörü. Bu sektör çalışanları arasında bu oran %84 düzeyinde.

Grafik 8

Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı?



Tablo 8

Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmada)

	Evet	Hayır	TOPLAM
İşyeri büyüklüğüne göre;			
Küçük	74,58%	25,42%	100,00%
Orta	73,36%	26,64%	100,00%
Büyük	79,08%	20,92%	100,00%
Bölgelere göre;			
İstanbul	69,21%	30,79%	100,00%
Marmara (Diğer)	75,13%	24,87%	100,00%
Ege/Akdeniz	84,02%	15,98%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	71,13%	28,87%	100,00%
GENEL	74,51%	25,49%	100,00%

Tablo 9

Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı? (Sektörlere göre)

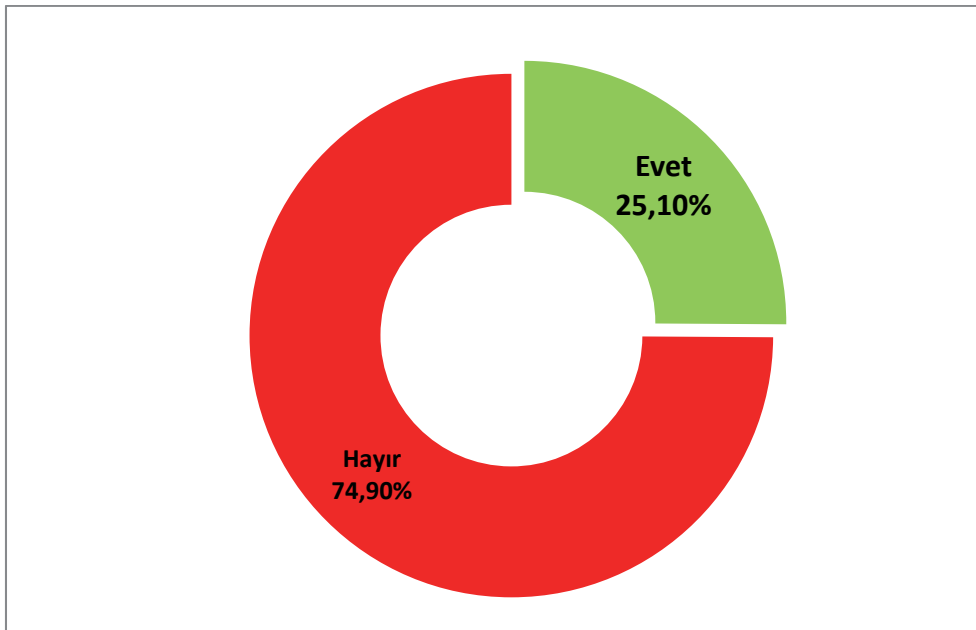
	Evet	Hayır	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;			
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	84,95%	15,05%	100,00%
Diğer makine ve teçhizat imalatı	78,76%	21,24%	100,00%
Gıda	74,28%	25,72%	100,00%
Ana metal sanayii	73,17%	26,83%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	72,03%	27,97%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	71,71%	28,29%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	68,03%	31,97%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	63,23%	36,77%	100,00%
Diğer	80,89%	19,11%	100,00%
GENEL	74,51%	25,49%	100,00%

Uygunluk Değerlendirmesi Derneği'ni (UDDER) biliyorlar mı?

Hemen hemen her 4 yöneticiden 1'i UDDER'i bildiğini belirtiyor. Fakat bu oran, işyeri büyüklüğü açısından bir farklılık göstermiyor. Küçük ölçekli firmalarda da, büyük ölçekli firmalarda da bu oran %25'ler düzeyinde.

Grafik 9

UDDER'i biliyorlar mı?





Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Tablo 10

UDDER'i biliyorlar mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmda)

	Evet biliyorum	Hayır bilmiyorum	TOPLAM
işyeri büyüklüğüne göre;			
Küçük	25,08%	74,92%	100,00%
Orta	25,19%	74,81%	100,00%
Büyük	25,09%	74,91%	100,00%
Bölgelere göre;			
İstanbul	20,72%	79,28%	100,00%
Marmara (Diğer)	22,53%	77,47%	100,00%
Ege/Akdeniz	29,11%	70,89%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	27,20%	72,80%	100,00%
GENEL	25,10%	74,90%	100,00%

UDDER'i bilme düzeyinin en yaygın olduğu sektörler ise "metal sanayi", "mobilya/dekorasyon" ve "gıda" sektörü olmuştur.

Tablo 11

UDDER'i biliyorlar mı? (Sektörlere göre)

	Evet	Hayır	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;			
Ana metal sanayii	33,77%	66,23%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	30,93%	69,07%	100,00%
Gıda	30,61%	69,39%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	27,87%	72,13%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	22,14%	77,86%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	19,64%	80,36%	100,00%
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	15,94%	84,06%	100,00%
Diğer makine ve teçhizat imalatı	15,34%	84,66%	100,00%
Diğer	27,28%	72,72%	100,00%
GENEL	25,10%	74,90%	100,00%

Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı?

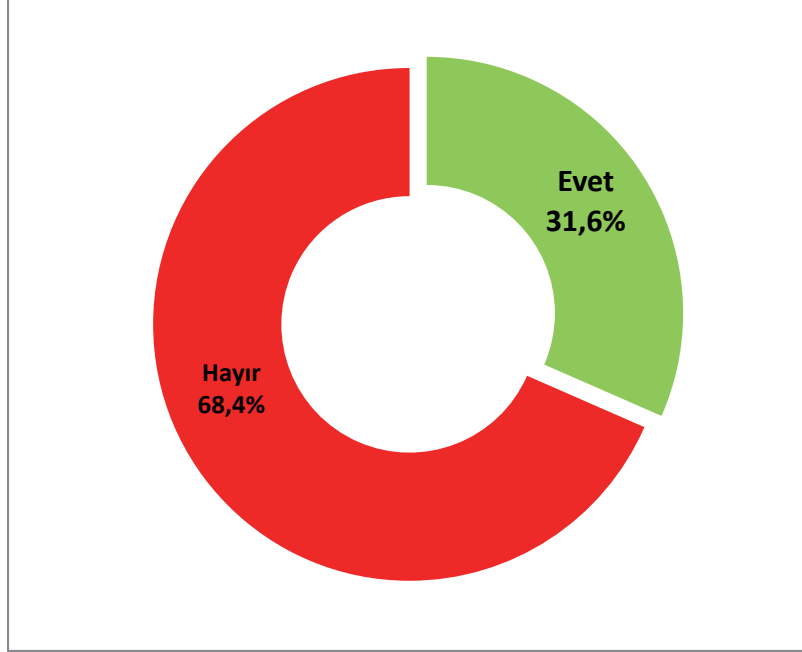
Yöneticilerin yaklaşık 3'de 1'i (%31,6) "onaylanmış kuruluşlar" hakkında bilgi sahibi olduklarını belirtti. Bu oran; orta ölçekli firmalarda %37'ye, büyük ölçekli firmalarda ise %53'e kadar çıkıyor.



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Grafik 10

Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı?



Tablo 12

Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırmda)

	Evet	Hayır	TOPLAM
İşyeri büyüklüğüne göre;			
Küçük	29,46%	70,54%	100,00%
Orta	36,63%	63,37%	100,00%
Büyük	53,44%	46,56%	100,00%
Bölgelere göre;			
İstanbul	31,28%	68,72%	100,00%
Marmara (Diğer)	37,57%	62,43%	100,00%
Ege/Akdeniz	32,32%	67,68%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	28,26%	71,74%	100,00%
GENEL	31,57%	68,43%	100,00%

Söktekler bazında bakıldığında ise, metal, otomotiv ve gıda başı çekiyor.

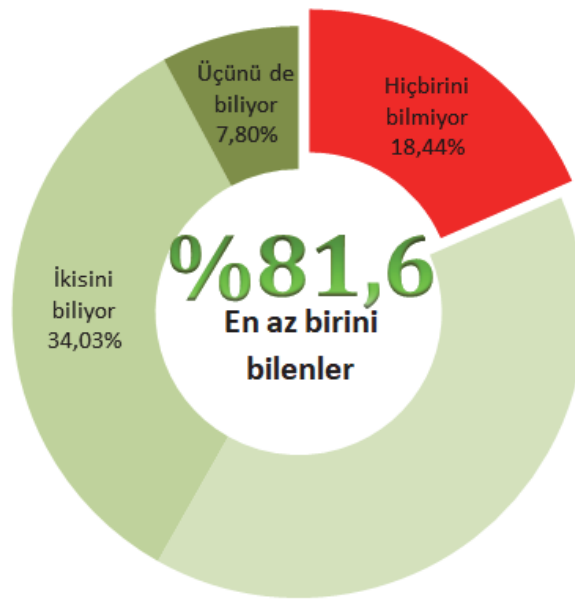
Tablo 13
Onaylanmış kuruluşlar hakkında bilgileri var mı? (Sektörlere göre)

	Evet	Hayır	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;			
Ana metal sanayii	39,12%	60,88%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	38,16%	61,84%	100,00%
Gıda	36,60%	63,40%	100,00%
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	34,51%	65,49%	100,00%
Diğer makine ve teçhizat imalatı	33,75%	66,25%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	30,45%	69,55%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	25,76%	74,24%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	22,30%	77,70%	100,00%
Diğer	26,23%	73,77%	100,00%
GENEL	31,57%	68,43%	100,00%

Genel olarak bilgi düzeyleri

Yukarıda sergilenen 3 konuyla (Uygunluk değerlendirmesi, UDDER, onaylanmış kuruluşlar) ilgili bilgi sahibi olup olmamalarına topluca bakıldığında, yöneticilerin ancak yüzde 7,8'inin her üç konu hakkında da bilgi sahibi olduğu görülmüştür. Yöneticilerin yüzde 18,4'ü ise bunların hiçbirini hakkında bilgi sahibi değil. Herhangi birini (en az bir tane) bilenlerin oranı ise yüzde 82 düzeyinde. Hepsini bilme düzeyi büyük ölçekli firmalarda %11'e çıkıyor.

Grafik 11
3 konudan kaçını biliyorlar?



Tablo 14
3 konudan kaçını biliyorlar? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayrımda)

	Üçünü de bilenler	İkisini bilenler	HERHANGİ BİRİNİ BİLENLER	HİÇBİRİNİ BİLMİYOR	TOPLAM
İşyeri büyüklüğüne göre;					
Küçük	7,43%	32,81%	81,45%	18,55%	100,00%
Orta	8,88%	36,63%	80,80%	19,20%	100,00%
Büyük	10,48%	48,39%	88,27%	11,73%	100,00%
Bölgelere göre;					
İstanbul	6,78%	30,77%	76,87%	23,13%	100,00%
Marmara (Diğer)	7,82%	36,22%	83,38%	16,62%	100,00%
Ege/Akdeniz	11,66%	33,23%	88,91%	11,09%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	5,42%	36,88%	78,87%	21,13%	100,00%
GENEL	7,80%	34,03%	81,56%	18,44%	100,00%

Söktörler bazında ise, tam bilme (üçünü de) metal, gıda, mobilya/dekorasyon ve tekstil’de daha fazla.

Öte yandan, “ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına katılımın sağlandığı” firmalar arasında bilgi düzeyinin de doğal olarak daha fazla olduğu görülmüştür.

Tablo 15
3 konudan kaçını biliyorlar? (Sektörlere göre)

	Üçünü de bilenler	İkisini bilenler	HERHANGİ BİRİNİ BİLENLER	HİÇBİRİNİ BİLMİYOR	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;					
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	7,74%	30,70%	89,20%	10,80%	100,00%
Diğer makine ve teçhizat imalatı	3,43%	33,27%	87,73%	12,27%	100,00%
Ana metal sanayii	10,69%	40,81%	83,88%	16,12%	100,00%
Gıda	10,82%	37,05%	82,80%	17,20%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	3,98%	43,07%	81,30%	18,70%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	5,92%	29,60%	76,76%	23,24%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	11,97%	28,17%	76,31%	23,69%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	10,32%	20,32%	72,36%	27,64%	100,00%
Diğer	4,74%	41,47%	83,46%	16,54%	100,00%
GENEL	7,80%	34,03%	81,56%	18,44%	100,00%



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Tablo 16

3 konudan kaçını biliyorlar? (Mevzuat çalışmalarına katılım açısından)

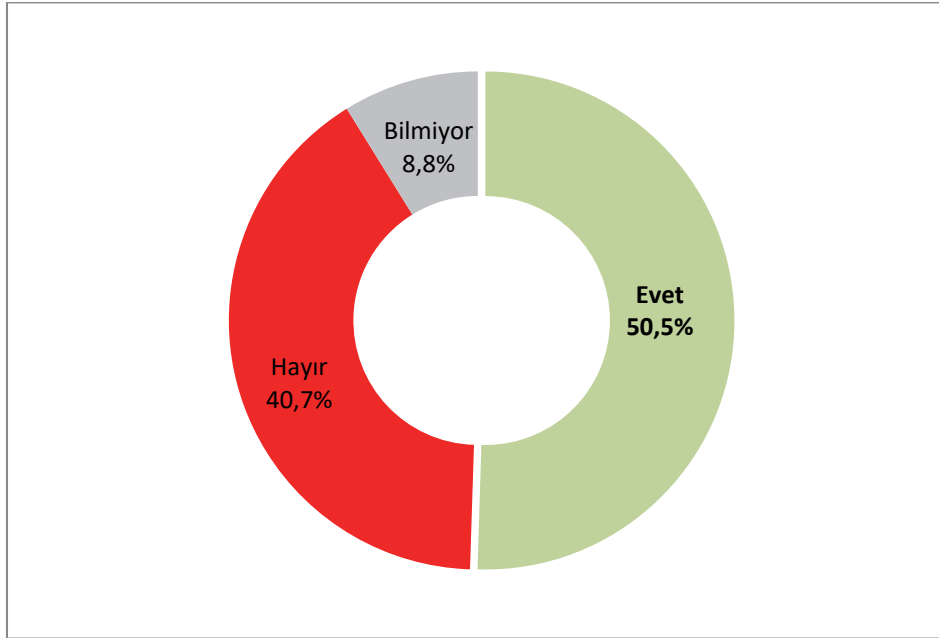
	Üçünü de bilenler	İkisini bilenler	HERHANGİ BİRİNİ BİLENLER	HİÇBİRİNİ BİLMİYOR	TOPLAM
Mevzuat çalışmalarına katılımı göre;					
Mevzuat çalışmalarına katılık olan firmalarda	11,06%	38,07%	89,15%	10,85%	100,00%
Bu tür çalışmalara katılımın olmadığı firmalarda	5,35%	30,93%	76,14%	23,86%	100,00%
GENEL	7,80%	34,03%	81,56%	18,44%	100,00%

Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile çalışmışlar mı?

Yöneticilere; “Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile çalıştınız mı?” sorusu yöneltilmiş ve alınan yanıtlardan firmaların %50,5’inin bu yönde tecrübesi olduğu görülmüştür. Doğal olarak işyeri büyüklüğü ile birlikte bu oran da artıyor.

Grafik 12

Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile çalışmışlar mı?



Tablo 17

Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı? (işyeri büyüklüğü ve bölgesel ayırımda)

	Evet	Hayır	Bilmiyor	TOPLAM
İşyeri büyüklüğüne göre;				
Küçük	48,15%	43,56%	8,30%	100,00%
Orta	59,27%	31,60%	9,13%	100,00%
Büyük	57,75%	22,65%	19,60%	100,00%
Bölgelere göre;				
İstanbul	41,56%	48,32%	10,12%	100,00%
Marmara (Diğer)	54,44%	36,09%	9,47%	100,00%
Ege/Akdeniz	53,50%	37,64%	8,86%	100,00%
Karadeniz/Anadolu	54,82%	37,99%	7,19%	100,00%
GENEL	50,50%	40,67%	8,82%	100,00%

Bu konuda en tecrübeli firmalar “makine ve teçhizat imalatı”, “inşaat” ve “metal sanayi” firmaları olarak öne çıkmıştır.

Tablo 18

Son 5 yılda bir uygunluk değerlendirme kuruluşu ile çalışmışlar mı? (Sektörlere göre)

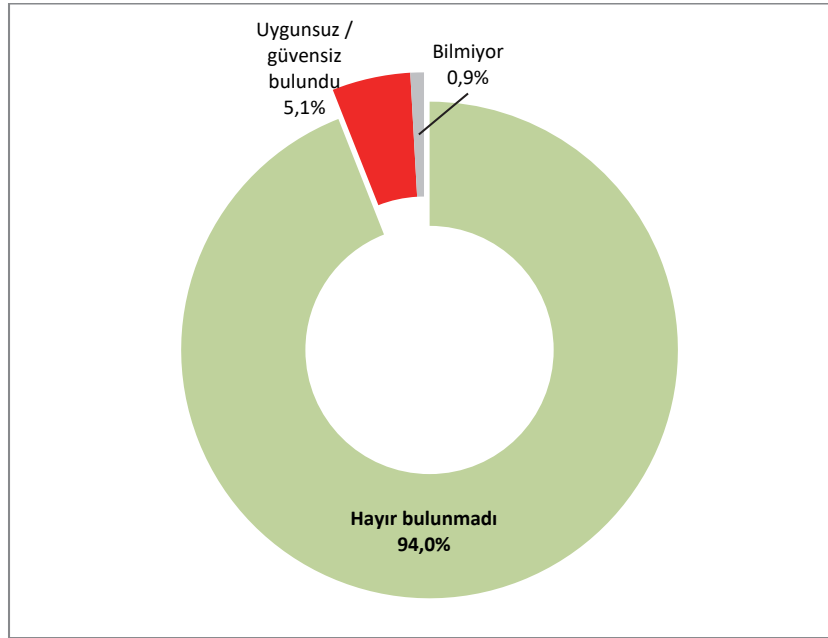
	Evet	Hayır	Bilmiyor	TOPLAM
Faaliyet alanlarına göre;				
Diğer makine ve teçhizat imalatı	64,90%	29,37%	5,73%	100,00%
İnşaat, inşaat malzemeleri vb.	54,95%	36,62%	8,43%	100,00%
Ana metal sanayii	54,46%	40,59%	4,95%	100,00%
Kimyasalların ve kimyasal ürünlerin imalatı	52,84%	35,32%	11,84%	100,00%
Gıda	52,16%	35,39%	12,45%	100,00%
Otomotiv, oto yedek parça vb.	43,93%	43,07%	13,01%	100,00%
Tekstil, Hazır Giyim, Deri	38,84%	50,51%	10,65%	100,00%
Mobilya/Dekorasyon	32,97%	56,05%	10,98%	100,00%
Diğer	53,70%	40,37%	5,93%	100,00%
GENEL	50,50%	40,67%	8,82%	100,00%

Ürünleri hiç uygunsuz veya güvensiz bulunmuş mu?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalıştığını belirten yüzde 50'lik kesime "Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?" diye sorulduğunda firmaların çok büyük bir bölümü "hayır" yanıtını verdi. %5,1'lik kesim ise olumsuz sonuçla karşılaşmış. Bu oran tüm kitle içinde yüzde 2,58. Bu soru sadece son 5 yıl içinde bir uygunluk değerlendirme şirketi ile çalışmış olan kesime sorulduğu için, daha alt gruplara doğru (sektörel ayırım ya da işyeri büyüklüğü gibi) örnek sayısı (n) azaldığından ayrıca bir sergileme yapılmamıştır.

Grafik 13

Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?



Tablo 19

Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?

	Uygunluk Değerlendirme Firması ile Çalışanlar içinde	Tüm kitle içindeki oranı
Evet bulundu	5,11%	2,58%
Hayır bulunmadı	94,01%	47,48%
Bilmiyor, yanıtızsız	0,88%	0,44%
BU TÜR BİR ÇALIŞMA İÇİNDE OLMAMIŞLAR	-	49,50%
TOPLAM	100,00%	100,00%

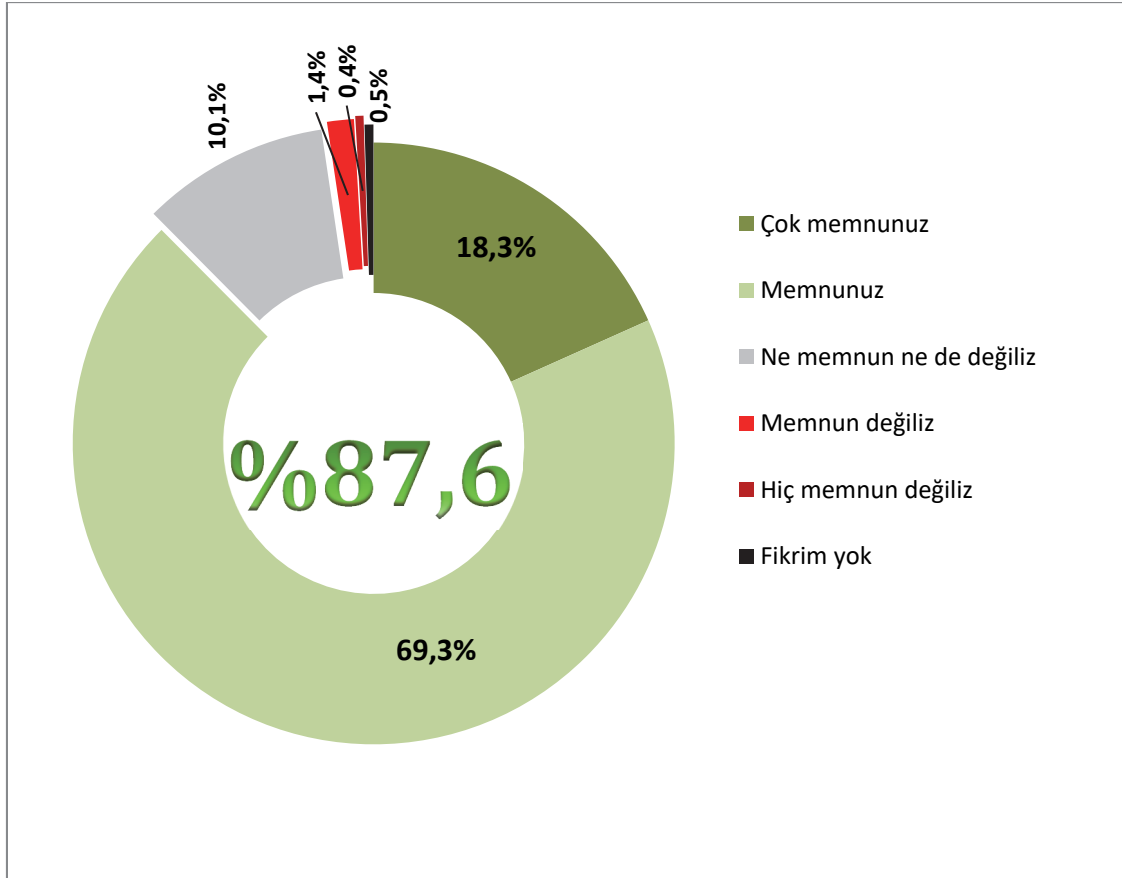
Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından aldıkları hizmetten memnun kalmışlar mı?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluşu ile çalıştığını belirten yüzde 50'lik kesime bu kez de memnuniyetleri sorulmuştur. Kitlenin buyk çoğunluğu (%87,6) alıştıkları kuruluşlardan memnun olduklarını ifade etmişlerdir.

Çok çok sınırlı bir kesim (%1,8) memnuniyetsizliğe dikkat çekiyor.

Grafik 14

Uygunluk değerlendirme kuruluşlarından aldıkları hizmetten memnun kalmışlar mı?





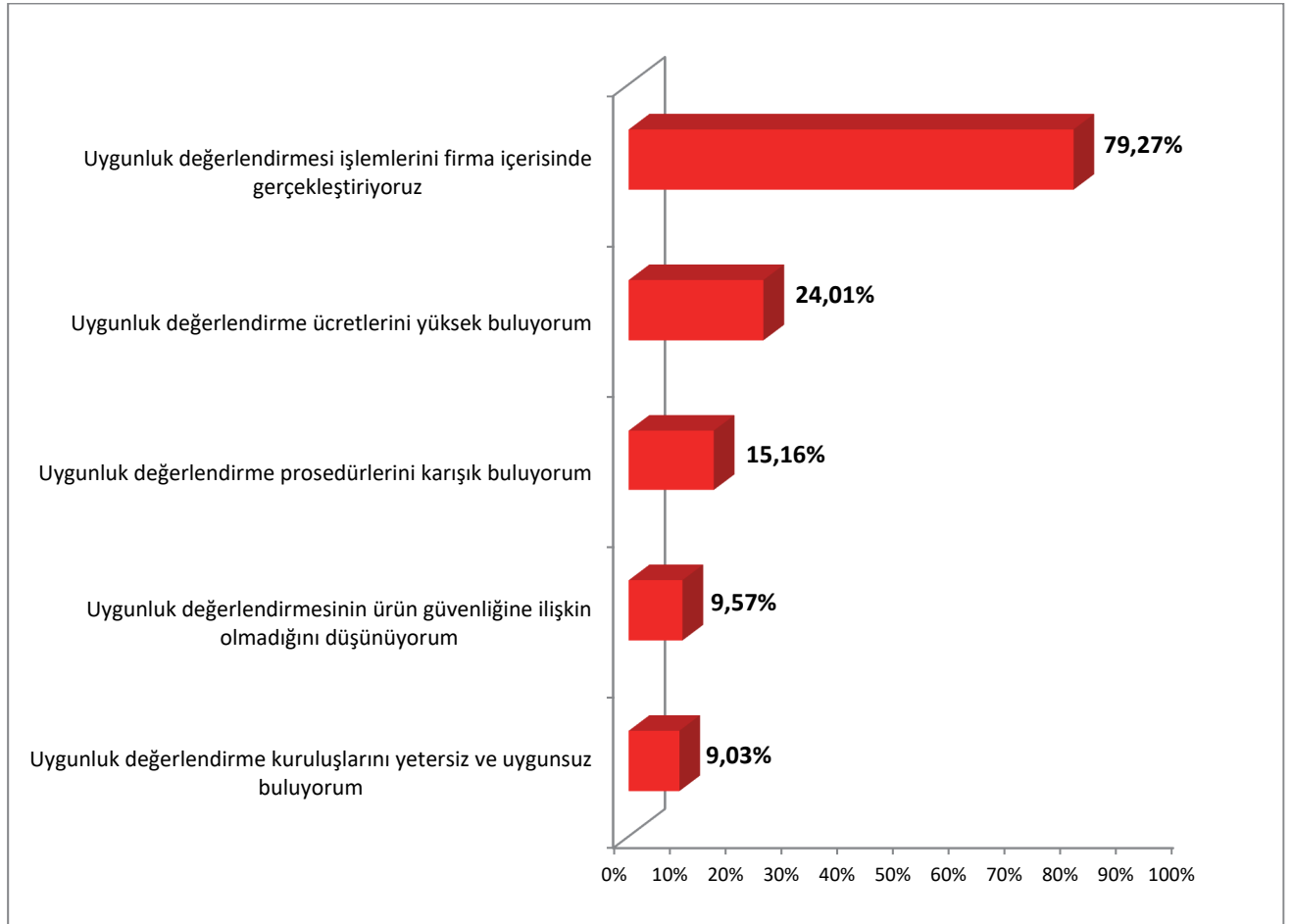
Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

Peki neden bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile alışmamışlar?

Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluğu ile çalışmadıklarını belirten %40,7'lik kesime, nedeni de sorulmuştur. Sundukları en önemli gerekçe ‘‘Uygunluk değerlendirmesi işlemlerini firma içerisinde gerçekleştiriyoruz’’ olmuştur. İkinci sırayı ücretlerin yüksekliği alırken, uygunluk değerlendirme prosedürlerini karışık bulanlara da rastlanmıştır.

Grafik 15

Neden bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile alışmamışlar? (Baz: alışmamışlar içinde)





Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

KULLANILAN SORU FORMU



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

1. Firmanız kaç yıldır faaliyet gösteriyor?

- 1() 1-3 yıl
2() 3-10 yıl
3() 10 yıldan fazla

2. Firmanız hangi sektörde faaliyette bulunuyor?

- 1() Ağaç İşleri, Kağıt ve Kağıt Ürünleri
2() Cam, Çimento ve Toprak
3() Elektrik ve Elektronik
4() Enerji
5() Gıda
6() İnşaat
7() Kimya, Petrol, Lastik ve Plastik
8() Maden
9() Otomotiv
10() Tarım, Avcılık ve Balıkçılık
11() Tekstil, Hazır Giyim, Deri
12() Metal İşleri
13() Kozmetik
14() Tıbbi cihaz
15() Oyuncak, kırtasiye ürünleri
16() Kimya, petrol, lastik ve plastik
17() Makinalar
18() Diğer :.....

3. Firmanızın ana faaliyet alanı/alanları nelerdir? (BİR DEN FAZLA İŞARETLENEBİLİR)

- () Üretici
() Dağıtıcı
() İthalatçı
() İhracatçı

4. Firmanızda hangi pozisyonda görevlisiniz? (Birden çok şık seçilebilir)

- 1() Üst Düzey Yönetici/Firma Sahibi
2() Üretim Sorumlusu
3() Mühendis
4() Diğer:.....

5. Faaliyet gösterdiğiniz sektöre ilişkin ürün güvenliği konusunda herhangi bir mevzuat hazırlık çalışmasına firmanız tarafından katılım sağlandı mı?

- 1() Evet
2() Hayır

6. Uygunluk değerlendirmesi (test ve belgelendirme hizmetleri) hakkında bilginiz var mı?

- 1() Evet
2() Hayır

7. Uygunluk Değerlendirmesi Derneği'ni (UDDER) biliyor musunuz?

- 1() Evet biliyorum
2() Hayır bilmiyorum



Bu proje Avrupa Birliği ve Türkiye Cumhuriyeti tarafından finanse edilmektedir.

8. Onaylanmış Kuruluşlar hakkında bilginiz var mı?

- 1() Evet
2() Hayır

9. Son 5 yıl içinde herhangi bir uygunluk değerlendirmesi kuruluğu ile çalıştınız mı?

- 1() Evet çalıştık
2() Hayır çalışmadık → **SORU 12'ye ATLAR**
3() Konu hakkında herhangi bir bilğim yok → **ANKET SONLANIR**

10. Uygunluk değerlendirmesi sonucu ürünleriniz hiç uygunsuz veya güvensiz bulundu mu?

- 1() Evet
2() Hayır
3() Konu hakkında herhangi bir bilğim yok

11. Uygunluk değerlendirmesi kuruluşlarından aldığınız hizmetten ne kadar memnunsunuz?

- 5() Çok memnunuz
4() Memnunuz
3() Ne memnun ne de değiliz
2() Memnun değiliz
1() Hiç memnun değiliz

(SORU 9'da HAYIR DİYENLERE SORULUR)

12. Herhangi bir uygunluk değerlendirme kuruluğu ile çalışmama sebebiniz aşağıdakilerden hangisidir?

(Birden çok seçenek seçilebilir)

- 1() Uygunluk değerlendirme kuruluşlarını yetersiz ve uygunsuz buluyorum
2() Uygunluk değerlendirme prosedürlerini karışık buluyorum
3() Uygunluk değerlendirme ücretlerini yüksek buluyorum
4() Uygunluk değerlendirmesinin ürün güvenliğine ilişkin olmadığını düşünüyorum
5() Uygunluk değerlendirmesi işlemlerini firma içerisinde gerçekleştiriyoruz.



Bu yayın Avrupa Birliğinin maddi desteğiyle hazırlanmıştır. Bu yayının iğeriğinden tamamen Norm Consulting Danışmanlık konsorsiyumu sorumlu olup, bu içerik hiçbir şekilde Avrupa Birliği'nin görüşlerini yansıtmak amacıyla kullanılamaz.